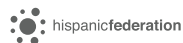


彌補族裔和 種族差異： 解決50歲以上 紐約人的問題



目錄



前言	04
夥伴的話	06
執行摘要	09
健康狀況簡報	15
經濟安定簡報	21
適合居住環境簡報	30
結論	35
鳴謝	35
註腳	36

前言

長久以來，紐約州某些縣的人口結構，其族裔多元化在全美數一數二。紐約最大的少數族裔主要由非裔美國人或黑人（AA/B），亞裔美國人和太平洋島民（AAPI），和西語裔／拉美裔（H/L）民眾構成。這些少數族裔社區在2000至2016年之間成長了16%。在此同時，紐約州的人口也逐漸老化。在2000到2015年之間，50歲以上的居民人數增加了30%，而49歲以下的居民人數下降了6%。

AARP（美國退休人員協會，或譯樂齡會）有鑒於人口結構的變化，召集意見領袖，民選官員和服務紐約少數族裔社區的主要組織攜手合作，以數年時間辨識存在於紐約州50歲以上少數族裔社區間的差異，並拓展行動計畫，就如何解決上述差異提出政策修訂的建議。由聯邦、州、和地方機構進行的數項研究已經提到這些社區中存在的差異，但是幾乎沒有任何一項研究能夠促成彌補差異的政策修訂，也沒有任何一項研究是以紐約州50歲以上的族群為對象。唯有填補目前存在的巨大鴻溝，非裔美國人／黑人、亞裔美國人／太平洋島民、和西語裔／拉美裔民眾才能享有和他人一樣的平等地位和安定生活，賦予他們對自己以何種方式在何處安享晚年更多的選擇。

如果考慮到年齡在50歲以上的少數族裔人口佔紐約市所有50歲以上人口的大多數（62%），和紐約州所有50歲以上人口的三分之一（33%），這項工作在時機的掌握和突破性上就更別具意義¹。

根據其結果而產生的政策建議和法令的修訂不但能改善紐約50歲以上少數族裔民眾的生活，也會為全紐約主流社區帶來正面的影響。

初步報告針對健康狀況、經濟安定和適合居住環境提出三份簡報，就紐約全州少數族裔社區差異最大的項目做綱要說明，並特別著重紐約市、長島、和水牛城（Buffalo）。這三份簡報將用來刺激對話，收集利益相關者的意見，用來開發在未來3—5年中解決上述差異之行動計畫。

AARP和服務紐約AA/B，AAPI，和H/L社區的夥伴組織歡迎大家共同檢視這些簡報，提供反饋，並參與他們的努力。

夥伴的話

亞裔美國人聯盟(Asian American Federation)

亞裔美國人聯盟 (Asian American Federation) 非常高興能與AARP攜手改善50歲以上民眾和家人的生活。紐約向來以文化多元，重視社會正義為傲，但是從AARP的報告中可以清楚看見，要讓這些價值成為事實，必須先解決嚴重的族裔差異。

如果這些差異不能通過強力的政策修訂來解決，紐約的泛亞裔美國人社區將世世代代無法脫身。這份報告不但指出問題所在，而且提出部份實際的解決方案，令人刮目相看。我們能夠參與這項計畫，深感榮幸，因為我們的使命就是在通過研究、政策、和倡言，提升泛亞裔美國人社區的影響力和福祉。

西語裔聯盟(Hispanic Federation)

西語裔聯盟 (Hispanic Federation) 在過去超過四分之一世紀的日子裡致力於強化西語裔社區，擴大西語裔的權益。我們的倡言以所有年齡的西語裔兒童和男女為對象，為全家老少提供計畫和服務。紐約州西語裔人口佔總人口將近20%，因此滿足50歲以上西語裔民眾和家人的需求更為緊要。

我們非常高興與AARP合作，以這份初步報告為起點，不僅辨認差異，而且彌補差異。這份報告提出潛在的政策修訂建議來解決問題。50歲以上的紐約西語裔就和紐約其他族裔一樣，面臨健康狀況、經濟安定、在自己的社區居住並安享晚年的挑戰。這些差異在婦女和移民身上更為嚴重。因此我們必須同心協力，戰勝差異，以確保所有紐約人的平等。

全國有色人種協會(NAACP)

NAACP身為全國歷史最悠久、最大、受到最廣泛肯定的草根性人權組織，非常高興與AARP攜手推動這個突破性的計畫來彌補影響紐約50歲以上少數族裔社區的族裔差異。這些在民權運動中成長的男女曾經為了爭取平權而遊行、抵制、和示威。許多人仍然在為健康狀況、經濟安定和是否能繼續在社區居住並安享晚年有關的問題掙扎，證明要確保社會上人人平等，不受種族或族裔歧視，我們還有很長的一段路要走。

這份報告提供數據來說明這些差異的嚴重程度，並且提出政策修訂建議作為進步的指標。就如同民權運動英雄給我們做的示範一樣，雖然進步的腳步有時候迅速和戲劇化，但大多數時候都必須通過困難、平凡無奇、一步一腳印的政策來逐步實現。我們老早就該開始行動，並且驕傲的與AARP肩並肩一起支持50歲以上的少數族裔紐約人。

紐約都市聯盟(New York Urban League)

紐約是全國都市化程度最深的州之一，大部分非裔美國人都住在大型城市。本聯盟自1910年起致力確保長期處於弱勢都會社區的經濟力量之強化。由於紐約居民，尤其是50歲以上族群日益多元化，確保該族群少數族裔人士的安好和平等更為緊要。

正因為如此，紐約都市聯盟對於與AARP攜手彌補種族和族裔差異深感自豪。這種差異長期困擾紐約的少數族裔社區。就如同本報告數據所顯示，50歲以上少數族裔民眾在健康狀況、經濟安定和在社區，尤其是紐約都會中心長期安居樂業方面感受嚴重差異。本報告提出的政策修訂建議為行動計劃打下基礎，為彌補這些鴻溝，確保無論少數與否的所有族裔之平等邁出第一步。

執行摘要

AARP的目標在賦予民眾自由選擇如何安享晚年的能力。通過名為Disrupt Aging的社會運動，AARP鼓勵大家挑戰過時的傳統觀念，為新的解決方案激起火花，帶動民眾的選擇。但是存在於紐約少數族裔社區，尤其在健康狀況、經濟安定和適合居住環境方面的差異所產生的不平等不但限制甚至阻礙了他們的選擇。

存在於紐約非裔美國人／黑人、亞裔美國人／太平洋島民、和西語裔／拉美裔社區的差異讓他們很難找到待遇好，提供退休儲蓄計畫的工作，導致年老時較低的社會安全給付和退休收入。更嚴重的是這種機會的短缺表示50歲以上的少數族裔紐約人很難住在學區優秀，具包容性的適當居住環境，擁有他們負擔得起的，可以留給子孫的住宅和其他財產。導致這種不平等世代相傳，對全州的健康、經濟、和社會都有不良影響。

為說明在健康狀況、經濟安定和適當居住環境方面的差異範圍，以下簡報論述在紐約全州造成不平等的初步調查結果，以及主管部門可以立刻採納的具體政策修訂建議，來彌補50歲以上少數族裔紐約人及其家人的缺憾。這些調查結果包括但不限於：

健康狀況

主要調查結果

- 紐約州全州各地普遍存在因族裔和種族造成的健康狀況差異，並有詳細記錄。這種差異的產生有許多錯綜複雜的原因，包括取得醫療保健的通路、負擔能力和其他醫療保健系統因素等，以及包括貧窮、居住在隔離地區、失業或低教育程度等由社會經濟因素造成的弱勢。
- 良好的健康照顧是醫療保健平等的基本要件，此節在平價健保法（Affordable Care Act）通過後，針對少數族裔的醫療照護平等進行的研究結果證實，該平等在醫療照護給付範圍擴大後獲得改善。
- 解決涵蓋文化和經濟能力多元民眾的健康照護差異，需要多方面的策略來確保每個家庭和個人在因為健康狀況、行動能力、交通運輸等因素阻礙了他們獲取服務的渠道時，仍然能夠得到所需的服務。利用科技來暢通渠道是一個極有效的解決方案。
- 紐約州有大約三百萬照顧人員每年花費24億小時照顧親人，其經濟價值相當於310億美元。每一位照顧人員照顧親人的平均花費相當於收入的20%。西語裔照顧人員的平均花費相當於收入的44%。
- 文化障礙、語言和溝通不良都有可能引起病患的不滿，無法充分理解和遵循醫療指示，造成醫療照護品質的落差。此節已在英語能力有限，包括西語裔/拉美裔和亞裔美國人/太平洋島民的例證上顯示出來。

- 全國調查顯示設在高度隔離地區的護理設施，或是以服務少數族裔病患為主的護理設施通常有較多缺失，提供直接照護的人手不足，註冊護士的比例偏低。這些設施的病患擁有聯邦醫療保險（Medicare）或私人保險的數目低，更容易發生財務困難，導致照護品質的差異。

對政策修訂的建議

- 紐約州應通過撤除阻擋科技使用的立法和行政障礙，鼓勵開發和使用符合多元文化的智能手機和遠程醫療電子應用程式，包括健康和保健應用程式和遠程健康諮詢。
- 紐約應立法通過家庭照護人員州稅優惠，以支持家庭照護人員，肯定他們對降低州政府經費負擔的巨大貢獻。
- 紐約州應要求所有持有州政府執照的醫療保健專業人員接受文化和語言能力培訓。
- 為了解決州內提供長期照護的差異，紐約應在柯莫（Cuomo）州長的長期照護規劃委員會（Long Term Care Planning Council）下成立長期服務和支持差異專案小組（Long-Term Services and Supports Disparities Task Force，簡稱“專案小組”）。此專案小組應由紐約少數族裔健康及健康差異預防辦事處負責，以推動相關州政府單位與少數族裔社區，及私人企業和公家機關之間的溝通、協調、和合作。

經濟安定

主要調查結果

- 在紐約工作的AA/B，AAPI和H/L中有較大比例的雇主不提供退休儲蓄計畫。
- 紐約的貧富不均嚴重程度高居全美第一。收入最高的1%是其餘99%之收入的45.4倍。
- 依照種族和族裔造成的財富不平等來區分，紐約高居全美第七。
- 成年少數族裔的人數佔全州人口三分之一，但只有五分之一擁有住宅。此外，擁有住宅之少數族裔民眾面臨房屋法拍的風險也較白人擁有住宅者高。
- 法拍風險最高的鄰里幾乎是清一色少數族裔社區，包括許多居民多在50歲以上的中低收入黑人社區。
- 眼睜睜讓房屋被騙子用欺詐手段偷走的產權竊盜案件正在以驚人的速度增加。一位利益相關者稱呼產權竊盜為以紐約少數族裔長者為對象，最具殺傷力的欺詐手段。
- 50歲以上的AA/B，AAPI和H/L屋主有沉重“財務負擔”的比例是白人的兩倍，必須以超過一半收入用來支付住房開銷。此現象以紐約市、長島和水牛城最為嚴重。

- 公共福利是經濟安定的關鍵，對於收入有限，年紀較長的成年人而言尤其如此。雖然紐約州的營養補品輔助計劃 (Supplemental Nutrition Assistance Program, 簡稱SNAP) 的60歲以上參與率 (60.3%) 高居全國第四，但是有超過33萬60歲以上的紐約人雖然符合加入SNAP的資格卻未登記加入。
- 50歲以上的AA/B, AAPI, 和H/L民眾比起白種紐約人更不可能擁有銀行帳戶，而且在紐約市少數族裔鄰里中，平均每一萬居民只有一家銀行，但是在紐約市其他鄰里中，每一萬居民有3.24家銀行。
- 因學生貸款所產生的債務也彰顯出財富的不平等。與白種紐約人相比較，所有年齡層的黑人和拉美裔紐約人在學生貸款的債務上有明顯差異。黑人和拉美裔紐約人比白人更需要利用學生貸款來負擔孩子的大學教育，許多人因為必須負擔因學生貸款所產生的債務而不得不延後購屋、儲蓄退休金、和其他重要的財務規劃。

對政策修訂的建議

- 通過立法允許紐約員工有機會開設低收費，低風險選項的個人退休帳戶。
- 不計一切保留紐約的強勢對抗高利貸法案，保障少數族裔民眾不受掠奪式貸款、小額貸款和其他以少數族裔社區為對象，剝削消費者理財產品的傷害。
- 支持社區開發金融機構 (CDFIs) 為AA/B, AAPI, 和H/L社區民眾和小型企業提供健全划算的貸款。
- 紐約州應迅速更新立法，防止以50歲以上AA/B, AAPI和H/L紐約人為主要目標的產權竊盜。紐約應根據S.6171和A.1408號法案，通過立法，保護有還款困難的紐約屋主不受掠奪式產權竊盜和虛假貸款顧問之剝削。紐約州眾議會已在去年通過上述法案。
- 紐約應提高年齡較長的成年人參與營養補品輔助計劃 (Supplemental Nutrition Assistance Program, 簡稱SNAP) 的比例。紐約應提供比目前紐約州語文傳播法規定更多的有關SNAP多語文信息；進行有效的外展和全面篩選，確保紐約人了解符合SNAP的資格規定，並且迅速取得需要的福利。
- 支持設立“學生貸款監察人”和消費者保護來保護貸款人不受學生貸款服務機構或債務顧問的誤導和掠奪式行為的傷害。此外，對全體紐約人進行有效的外展活動，推廣監察人辦公室的服務和貸款人權益，加強在中等收入黑人和拉美裔民眾聚居，拖欠學生貸款案件集中的部分郵編地區進行額外外展工作。

適合居住的社區

主要調查結果

- 適合居住的社區通常定義為安全有保障，有負擔得起的適當住房和交通運輸選項，同時有便利多元化的設施和服務。
- 並不令人意外，但是毫無藉口的，50歲以上的紐約人和白種人比較起來，擁有安全、負擔得起的住房和行動（交通）選項的比例較低。
- 50歲以上AA/B， AAPI和H/L紐約人的“沉重財務負擔”令他們對社區的貴族化（gentrification）和迫遷（displacement）尤其缺乏抵抗力。
- AA/B， AAPI， 和H/L社區通往各種形式的大眾運輸工具，尤其是地鐵和火車，以及有電梯的車站的渠道更為狹窄。
- AA/B, AAPI 和H/L社區因為缺乏安全的行人穿越道，行人發生意外的比例較高。
- 紐約在試圖改善混合族裔社區的居住環境之同時，應考量少數族裔社區，尤其是外來移民在語言和文化上的需求。紐約市在不久的將來所有65歲以上居民中將有超過半數屬外來移民。

對政策修訂的建議

- 通過包容性的地域規劃法和支持社區土地信託（Community Land Trusts）和免除地價稅讓屋價合理化，預防迫遷，以保護少數族裔不受貴族化及其惡果之害。
- 通過加速當地地域規劃法的落實，迅速建立附帶居住單位（Accessory Dwelling Units，簡稱ADU），讓民眾有在居住地安享晚年的選擇，並在新設或改建房舍提倡統一的設計特色，擴大對必須改建房舍以方便出入的低收入年長人士提供經費補助。
- 在都市運輸部門（Metropolitan Transit Authority，簡稱MTA）系統的主管範圍內擴大運輸和行動選擇，提升便利，並擴充資源以支持全州各地對運輸部門的投資。在現行州立法範圍之外增加經費，要求新建和重新設計的街道將行人安全列入考量。並且將AA/B, AAPI 和 H/L 紐約人聚居社區列為撥款的優先考量。
- 紐約州應重新檢視街道法的完整原始版本，確保所有街道建築中大多數都能符合法律規定，同時根據州議會提案（S.1801）和相同的（A.6772）案彌補現行法令中可能存在的漏洞。

結論

事不宜遲，現在就是採取行動，彌補族裔和種族差異的最好時機。我們歡迎決策者、意見領袖、民選官員、社區領袖和學術界人士在本計劃的3-5年期間參與籌劃解決方案，落實必要的政策修訂，以彌補上述簡報提出的差異並落實現行的行動計劃。請登入aarp.org/NYDisrupt-Disparities提供的平台查看最新調查結果，政策更新和與本項目有關的信息，同時歡迎您發送電郵到NYAARP@aarp.org提供您的意見和深入看法。

**簡報#1：50歲以上紐約人
的種族和族裔健康差異**

既普遍又有詳細記錄的種族和族裔健康差異在全美各地持續不斷，紐約州也不例外。這種差異的產生有許多錯綜複雜的原因，包括取得醫療保健的通路、負擔能力和其他醫療保健系統因素等，以及包括貧窮、居住在隔離地區、失業或低教育程度等由社會經濟因素造成的社會弱勢。例如針對控制慢性疾病（譬如對高血壓或血糖的控制）之種族和族裔差異的研究顯示出包括病患因費用問題無法遵照醫療指示，對保健事項理解不足，感覺受到歧視，對使用藥物的迷信，受忽略的精神健康問題和濫用藥物問題，及醫療保險不足等多種原因²。儘管目前和日後的年長紐約少數族裔民眾面對的健康差異問題和成因不是任何單一政策所能解決，但事不宜遲，現在就是採取行動的最好時機。紐約州應迅速行動，採取步驟，通過擴大獲取照護的渠道，改善照護設施及人員的品質和文化素養，並考慮以下建議來彌補差異。

以暢通渠道來降低差異

暢通的健康照護渠道是高品質醫療保健的基本要件，此節業經針對少數族裔的醫療照護品質在平價健保法（Affordable Care Act）通過，醫療照護給付範圍擴大後獲得改善所進行的研究結果獲得證實³。以下建議的目的在通過使用遠程醫療和電子應用程式來擴大獲取健康照護的渠道，幫助照護人員取得賦稅優惠，因此提升負擔能力，得到更多居家照護，進一步降低差異。

通過遠程醫療和電子應用程式來暢通渠道

建議項目#1：紐約州應通過撤除阻擋科技使用的立法和行政障礙來鼓勵開發和使用符合多元文化的智能手機和遠程醫療應用程式，包括健康和保健應用程式和遠程健康諮詢。

要解決包括多元文化和經濟能力的健康照護差異，需要多方面的策略來確保每個家庭和個人在因為健康狀況、行動能力、交通運輸等因素阻礙了他們獲取服務的渠道時，仍然能夠得到所需的服務。利用科技來擴大渠道是一個極有潛力的解決之道。根據美國人口普查局的統計，紐約家庭大多數（81.7%）擁有高速聯網服務，家中無電腦的65歲以上紐約人只佔21.8%⁴。Pew研究中心（簡稱Pew）最近的調查也顯示，65歲以上長者使用智能手機的比例不斷增加。雖然他們在整體人口中仍然居少數，但是Pew的報告發現42%的長者擁有智能手機的比例比2013年的18%大幅成長⁵。Pew的報告也發現65歲以上長者使用互聯網和寬頻的比例有顯著成長。超過三分之二（67%）使用互聯網，比將近20年以前增加了55%，其中半數以上擁有家用寬頻網絡⁶。

對於“原始地點”（originating site）定義的限制，即使用遠程醫療病患之實際位置，不當的阻擾了紐約州醫療救濟（Medicaid）消費者使用遠程醫療。雖然紐約自2017年起也認定有執照的保健設施，根據精神衛生法定義的設施，私人醫生或牙醫師的辦公室，學校和部分成人日間照顧設施為原始地點，但除此之外原始地點的認定仍然令病患住所受到限制。只有在病患通過遙控追蹤接受醫療保健服務時其住所才能被認定為原始地點^{7 8}。

柯莫 (Cuomo) 州長2018年的行政預算建議通過立法確認持有州醫療救濟 (Medicaid) 的紐約人可以在多種場所接受遠程醫療服務 — 包括在自己家裡。他進一步說明過時的法律障礙對容許病患接受遠程醫療服務的地點加以限制，根據他建議的新法案病患可以在任何地點接受遠程醫療服務⁹。

除了將住所列入原始地點外，應考慮允許將老人中心和其他類似集會地點也列入原始地點。

遠程精神健康服務是遠程醫療服務中最完備的一種，因為容易落實，病患的接受度高。越來越多的證據顯示使用遠程醫療服務來滿足長者的精神健康需求確實有效¹⁰。此外，病患對使用實況視訊對話進行遠程精神醫療服務的滿意度很高。但是紐約州政府的醫療救濟對於使用手機視訊對話提供遠程精神醫療服務卻不予給付¹¹。這種限制可能因為很多原因而逐漸過時，消費者越來越依賴手機是原因之一。這種限制也可能不必要地令許多少數族裔人士因此失去接受精神健康服務的重要機會^{12 13}。

缺乏及時接受專科醫療照護的渠道也是弱勢民眾面臨的嚴重問題，但是可以通過遠程諮詢 (e-consults) 來補救。洛杉磯的一套保護網系統就納入遠程諮詢系統，讓專科醫生查看所有來自於家庭醫生的要求。大多數情形下專科醫生可以通過遠程對話回答家庭醫生的問題，減少病患必須親自到專科醫生處就診的麻煩。所有遠程諮詢中百分之25的案例病患不需親自到專科醫生處就診，而且專科醫生答覆遠程諮詢的平均時間只需一天。長期下來，到專科醫生處就診所花費的時間大量降低，但是病患的數目維持不變。遠程諮詢是一種極具潛力又有持久性，能夠擴大弱勢民眾取得專科醫生照護的辦法¹⁴。

針對已有成功先例的科技解決方案，尤其是經過調整，適合民眾文化背景的解決方案來擴大接觸渠道，將有助於改善整體照護，長期下來有助於彌補紐約民眾的健康差異。

家庭照護人員的賦稅優惠

建議項目#2：紐約應立法通過家庭照護人員州稅優惠，以支持家庭照護人員，肯定他們對降低州政府經費負擔的巨大貢獻。

紐約州有大約三百萬照護人員每年花費24億小時照顧親人，其經濟價值相當於310億¹⁵美元¹⁶。以全國而言，超過半數 (55%) 的家庭照護人員表示對家人所需要的照護，尤其是失智症患者，感到身心俱疲。每10位家庭照護人員中就有將近4位 (38%) 表示因為照護家人必須承受中度 (20%) 到高度 (18%) 的財務困難。照護人員中即使大部分 (60%) 有全職或兼職工作¹⁷，仍然每週平均花費18小時照顧親人。每一位照護人員照顧親人的平均花費相當於收入的20%。西語裔照護人員的平均花費相當於收入的44%¹⁸。

雖然所有族裔的家庭照護人員都可受惠於賦稅優惠，對於提供家人合乎文化背景之居家照護的少數族裔照護人員則特別有幫助。

建議項目#3：紐約州應要求所有持有州政府執照的醫療保健專業人員接受文化和語言能力培訓。

與白種人比較，較高比例的成人非裔美國人／黑人和拉美裔表示他們患有以下七種慢性病中至少一種——氣喘、癌症、心臟病、糖尿病、高血壓、肥胖、或焦慮／憂鬱症。治療這些疾病的花費在全美國居高不下¹⁹。慢性疾病或失能可能在任何年齡發生，但是年齡越大，因為染患慢性疾病令行動受到限制的可能性就越高。超過全體人口12%，即3500萬美國人在2000年時已年滿65歲。到了2050年時，預計每5個美國人中就有1人，也就是20%的美國人將屬於高齡人口，而高齡人口的組成也將更為多元化。到了2050年，65歲以上的民眾中將有35%屬於少數族裔。由於有高風險慢性病的民眾族裔日漸多元，有必要多加關注照護過程中的語言和文化障礙。文化障礙、語言和溝通不良都有可能引起病患的不滿，無法充分理解和遵循醫療指示，造成醫療照護品質的低落。此節已在英語能力有限，包括西語裔／拉美裔和亞裔美國人／太平洋島民的例證上顯示出來。一項研究顯示說西班牙語的拉美裔與說英語的民眾比較起來，對於照護不滿的程度較高，也更容易對整體健康照護產生疑慮²⁰。另一項研究顯示亞裔美國人與白種人比較起來，比較不願意接受諮詢，與醫生的正面互動也較缺乏²¹。

為病患提供的口譯服務種類也直接影響到病患的整體滿意度。一項將各種不同口譯種類加以比較的研究顯示，使用專業口譯服務的病患其整體滿意度與接受有雙語能力之醫護人員照護者相同。使用家人或例如護士、行政人員、技術人員等非專業口譯服務者，其滿意程度較低²²。

數家組織已針對會員人口製訂文化能力指標。例如家庭醫學教師協會 (Society of Teachers of Family Medicine) 根據10年的工作經驗，為家庭醫學住院醫生和其他醫護專業人員開發具文化敏感度和能力的教材指標。這些指標強調以更認真的態度對待以下項目：

- 理解社會文化因素對病患、醫護人員和醫病關係的影響。
- 接受醫護人員有責任了解不同文化對健康和疾病的看法。
- 願意調整醫護設施，令病患通往醫護設施的渠道更為暢通。
- 對不同文化之個人偏見的認知。
- 對文化差異的尊重和容忍。
- 願意負起責任，對抗種族歧視、社經地位歧視、年齡歧視、性別歧視、同性戀恐慌症、和其他各種發生在醫護場所的偏見和歧視²³。

數州也已通過立法，要求文化能力培訓成為醫師及醫學院學生獲取證照和認證的必要步驟^{24 25}。紐約州應考慮通過立法要求所有持有州政府執照的醫療保健專業人員完成文化和語言能力培訓。該培訓可確保完成包括種族、族裔、語言、宗教、性向和性別認定等課程。過去幾年來規定應完成上述培訓的法案已經在紐約州議會提出並正進行研議中²⁶。

通過州政府的帶領和社區參與來減少長期服務與支援的 (LTSS) 差異政策建議#4：*紐約應在柯莫州長的長期照護規劃委員會下成立長期照護服務和支援差異行動小組 (簡稱行動小組)，由紐約預防少數族裔健康及健康差異幫共識負責，加速州政府有關單位與少數族裔社區及公私立機構之間的溝協調和合作。*

無數研究結果顯示只要堅持對改善品質的努力，就會在彌補健康差異上有所進展。對健康照護組織而言，這代表著例行追蹤、收集數據、以及根據持續出現的證據設計適當的介入和落實策略²⁷。

柯莫州長的2018州情咨文政策報告中建議成立長期照護規劃委員會 (Long Term Care Planning Council)，以了解紐約長者目前和未來的需求。此長期照護規劃委員會負責審視紐約的長期照護系統，分析、評估、並辨認紐約現行長期照護系統存在的服務漏洞，決定最符合經濟效益，以事實為根據的介入方式，並撰寫策略計劃，滿足紐約日益高齡化人口未來十年的需求。

但是針對許多複雜的照護問題，包括健康差異和對長期服務及支援 (LTSS) 的使用，必須通過納入整體健康照護系統以及病患、照護人員和社區的多層介入手段來解決。全國性的研究結果顯示出高度隔離的照護設施有不斷持續的趨勢，以服務少數族裔病患為主的護理設施的缺失較多，提供直接照護的人手不足，註冊護士的比例偏低²⁸。這些設施的病患擁有聯邦醫療保險或私人保險的數目低，更容易發生財務困難，導致照護水平的差異。

另一項全國性研究顯示在1999到2008年之間，居住在美國養老院的西語裔和亞裔人數分別增加了54.9%和54.1%，非裔長者居民人數增加了10.8%，白種人居民人數減少了10.2%。少數族裔人數的高度成長超越了少數族裔整體人口成長的速度，表示通往居家和社區照護 (HCBS) 的渠道不平等²⁹。州級的決策者可以在彌補上述LTSS差異的不平等上扮演重要角色。

紐約衛生局在1992年成立了紐約少數族裔健康和預防健康差異辦公室 (Office of Minority Health and Health Disparities Prevention, 簡稱OMH-HDP)，作為“為所有受影響民眾消除健康差異”的全州性資源³⁰。上述工作小組應以此目標及柯莫州長最近要求成立長期照護規劃委員會的建議為基礎。工作小組的重點可包括：

- 記錄州內提供LTSS服務機構的數目和種類以及每種LTSS服務類別所服務的病患人數；
- 記錄所有使用LTSS服務病患的人數和族裔，上述記錄應包括但不限於：入住型養老院、有護理設施的養老院、長者日間照護、居家照護服務和其他居家或社區長期照護服務；
- 記錄為少數族裔長者提供照護之家人或非正式照護人員的人數和族裔；

- 就各年份的數據加以比較，辨認為每一族裔類別提供LTSS的趨勢，包括阿拉斯加原住民或美國原住民，亞裔或太平洋島民，黑人或非裔美國人，西語裔，或白種人；
- 辨認在提供不同種類的LTSS時發生的族裔差異，決定造成上述差異的原因；
- 辨認在都會區或鄉村發生的獨特差異，針對上述差異提出如何彌補的建議；
- 分析LTSS業者是否能夠提供具文化敏感度，有文化能力的照護，以滿足高齡多元人口及其非正式和正式照護人員的需求；
- 考慮是否建議州政府要求所有HCBS在接納新病患入住養老院時，提報類似最小數據組 (Minimum Data Set)要求的數據作為核發證照的條件之一；
- 辨認並建議州政府應優先採取的行動，彌補通過上述研究所發現的差異問題；同時
- 追蹤州政府在提供LTSS時消除族裔差異的進展。

在柯莫州長的長期照護規劃委員會下成立LTSS差異工作小組將賦予紐約州以全面、整體、負責任的方式來彌補LTSS差異，進一步改善為所有族裔提供高品質LTSS的可能。

**簡報#2：50歲以上紐約人
因種族和族裔造成的經濟安定差異**

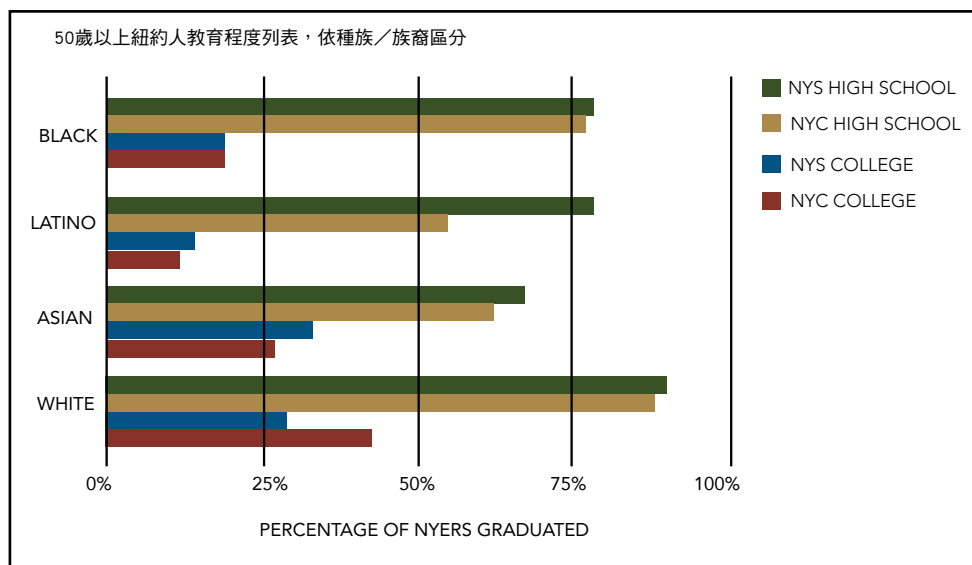
很多50歲以上的紐約人，尤其是AA/B，AAPI或H/L社區正因為財務困難而憂心忡忡。紐約州在全美收入不平等的榜單上高居首位。至於因種族和族裔造成的貧富不均，即以長期持有的財產為定義，紐約州的不平等程度位居全美第七。這些和其他因族裔造成的差異來自於歷史性和結構性的歧視，直接影響到50歲以上少數族裔紐約人的經濟安定。

這份簡報的目的在分享與50歲以上紐約人因族裔造成的經濟安定差異，包括收入差異、財富差異、擁有房屋者比例和使用銀行服務有關的初步調查結果。這些差異連同其他不平等造成永久性的不平等、隔離和貧窮。本簡報希望清楚說明上述差異的範圍，提出潛在政策修訂的建議，以幫助50歲以上AA/B，AAPI和H/L紐約人改善經濟安定。

教育機會和接受教育的不平等

紐約的非裔美國人／黑人、亞裔美國人／太平洋島民、和西語裔／拉美裔社區整體而言受教育的機會較少，因此日後從事的工作待遇較低，以至於為退休做儲蓄的可能性也較小，用來保障安享晚年的社會安全福利和財產也更少。

受教育的差異影響了通往待遇高、有保障工作的渠道，導致收入的不平等。大部分（83%）50歲以上紐約人擁有高中學歷，每十人中有三人（29%）完成了大學學業。但是50歲以上的白種紐約人比50歲以上少數族裔紐約人更有可能擁有高中和大學學歷。以下圖表顯示紐約市有同樣的少數族裔受教育差異。



資料來源：美國人口普查局2011-1015美國社區調查5年公開使用微數據樣本

學生貸款負擔

因學生貸款所產生的債務也彰顯出財富的不平等。與白種紐約人相比較，所有年齡層的黑人和拉美裔紐約人在學生貸款的債務上出現明顯差異。黑人和拉美裔紐約人比白人更需要利用學生貸款來負擔孩子的大學教育，許多人因為必須負擔因學生貸款所產生的債務而不得不延後購屋、儲蓄退休金、和其他重要的財務規劃。

雖然缺乏依照年齡和族裔區分的紐約人學生貸款債務數據，學生貸款債務年齡層數據顯示55-84歲的民眾中9.6%有學生貸款債務，平均欠債金額將近\$19,500。AARP的問卷調查結果顯示51-69歲回答問卷的紐約人中，20%目前沒有學生貸款債務者預期會在日後申請學生貸款。上述調查結果顯示對50歲以上的紐約人而言，學生貸款債務很可能繼續成為經濟安定的障礙。

針對積欠學生貸款進行的分析顯示，紐約和長島積欠學生貸款的案例集中在以中產階級黑人和拉美裔人口為主的郵編地區。這代表著中產階級的少數族裔更有可能背負難以負擔的學生貸款債務。

柯莫州長2018年行政預算中建議在金融服務局 (Department of Financial Service, 簡稱DFS) 下設立“學生貸款監察人” (Student Loan Ombudsman)。監察人的功能在支持貸款人，協助解決學生投訴，調解糾紛，教育民眾有關學生貸款事項。此外，州長也建議確保學生貸款服務機構或債務顧問不得誤導或進行任何掠奪性行為以保護學生。根據州長的建議，這些保護包括禁止未服務先收費，合同必須公平，對貸款人做清楚明顯的揭露，以及要求學生貸款服務機構必須持有DFS核發的證照。

收入不平等

如同以上所述，紐約州收入不平等高居全美第一。以下數據說明這種差異的嚴重程度：

- 紐約人收入最高的1%是其餘99%之收入的45倍以上，其收入佔全州總收入31%³¹。
- 紐約市50歲以上白種人家庭每賺1塊錢，相當於50歲以上亞裔美國人／太平洋島民家庭賺81分，50歲以上非裔美國人／黑人家庭賺69分，50歲以上西語裔／拉美裔家庭賺51分³²。
- 如同本摘要幾乎所有要項所顯示，上述差異在婦女和移民身上更為明顯。

退休收入

根據AARP的問卷調查顯示，大部分51-69歲紐約人(55%)擔心退休儲蓄不足，對退休後錢不夠用感到憂慮³³。50歲以上紐約人的退休收入數據確認了他們的憂慮，因為大部分50歲以上紐約人的退休儲蓄不足以負擔支出。但是50歲以上白種紐約人的退休收入幾乎是AA/B，AAPI，和H/L紐約人的兩倍，大部分50歲以上少數族裔紐約人的退休收入接近貧窮線，負擔基本生活開銷都有困難，至於儲蓄或累積其他財產就更不可能。

紐約大部分AA/B，AAPI，和H/L退休者高度依賴社會安全收入。社會安全給付的標準依照個別人士的收入而定，由於紐約少數族裔社區在工作期間一般而言賺的錢比白種人少，所以非裔美國人／黑人、亞裔美國人／太平洋島民、和西語裔／拉美裔的社會安全收入展現驚人的族裔差異。事實上，紐約非裔美國人／黑人退休者的社會安全收入只有白種紐約人收入的78.4%。這種差異在紐約的H/L和AAPI社區更為顯著，上述二社區的社會安全收入分別只有白種紐約人的60.8%和43.4%³⁴。

在移民中差異存在的主要原因之一，是因為想要得到社會安全給付，每一個人人都必須至少連續十年從受僱收入中支付社會安全稅。這項規定代表著在退休年齡或接近退休年齡才來到美國的移民就沒有領取社會安全福利的資格，或是從事例如幫傭之類工作，雇主並不按時支付社會安全稅者，也沒有領取社會安全福利的資格。事實上，在紐約市，50歲以上在外國出生的紐約人有31%無法領取社會安全給付，而50歲以上出生於美國的紐約人中只有18%無法領取社會安全給付³⁵。

以全州而言，退休儲蓄收入和退休金顯示出少數族裔在退休儲蓄上的明顯差異。白種退休紐約人來自於社會安全給付之外的退休收入明顯高於非裔美國人／黑人、亞裔美國人／太平洋島民、和西語裔／拉美裔退休者，這表示50歲以上白種紐約人有更多為退休做儲蓄的資源。詳細數據顯示出50歲以上白種紐約人比起非裔美國人／黑人、亞裔美國人／太平洋島民、和西語裔／拉美裔有更多通往提供401(k)和退休金工作的好渠道³⁶。

州長在他向州議會提出的2018年行政預算草案中，建議通過紐約州延後給付會(Deferred Compensation Board)成立紐約州安全選擇儲蓄計畫(New York State Secure Choice Savings Plan)。這是一個由目前未提供退休儲蓄計畫的私人雇主提供，員工自願參加，從薪資中扣除的個人退休帳戶。州長的提議與已經在議會提出的、並獲得兩黨支持的S.4344和A.4982安全選擇儲蓄計畫非常類似。

繼續禁止工資發放日貸款

紐約是全美明令禁止工資發放日貸款(payday lending)的15州和首府華盛頓之一。感謝紐約長期強勢的反高利貸法令，全面禁止工資發放日貸款和其他剝削低收入民眾和社區的惡性高利貸款。事實上，收費超過貸款額25%在紐約屬於重罪，因為以目前低利率的環境而言，此利率高的驚人。紐約人因此省下將近4億5000萬³⁷，超過美國任何其他州，而這筆錢原本很可能就進了工資發放日貸款機構的口袋裡³⁸。

在允許工資發放日貸款的地區，大部分貸款人屬於低收入少數族裔民眾³⁹，而年長者更是美國工資發放日貸款成長最快的貸款人⁴⁰。加州允許工作發放日貸款，而長者是最大的貸款人族群⁴¹。

各項調查一再顯示工資發放日貸款是一種債務陷阱。其運作模式是針對生活拮据，開銷完全依賴工資支票的民眾，或是依賴政府福利支票的長者進行高利貸款的掠奪性行為⁴²。依賴政府福利過活的長者自然成為高利貸款者的最佳目標。

許多長者的生活主要依賴社會安全給付，因而提供了工資發放日貸款機構抵押保證，令他們提供的貸款幾近無風險，而且還有無止境的資金流入可供提領⁴³。比起50歲以上白種退休者，紐約50歲以上少數族裔退休者更依賴社會安全給付，也更需要保護，才能不受金融掠奪行為的傷害。

貧富不均

測量收入不平等固然重要，但卻不包括財富。財富包含取得長期經濟安定和將資產留給子孫的機會，因此經濟安定程度的比較用財富來測量比較準確，退休尤其如此。測量少數族裔的財富比起測量少數族裔的收入更能刻畫出少數族裔在經濟和社會不平等上受到的束縛。

無論任何年紀的紐約人，白種人家庭的財富是非裔美國人／黑人、亞裔美國人／太平洋島民、和西語裔／拉美裔家庭的12倍以上。以白種人家庭財富的中間值來計算，拉美裔家庭的財富相當於3.4%，黑人家庭的財富相當於6.2%，而亞裔家庭相當於21%⁴⁴。同樣的，50歲以上的少數族裔紐約人面臨嚴重的貧富不均情形。雖然缺乏依年齡區分的少數族裔財富差異數據，但是我們可以從房屋擁有率和其他關聯的經濟因素來推斷。

擁有房屋比例的差距是造成少數族裔財富不平等的重要原因⁴⁵。在紐約州，與50歲以上的白種紐約人相比，50歲以上的AA/B和H/L紐約人非常不可能擁有房屋，50歲以上的AAPI較為不可能擁有房屋。非裔美國人／黑人、亞裔美國人／太平洋島民、和西語裔／拉美裔佔全州人口的三分之一，但只佔擁有住宅者五分之一。擁有住宅之少數族裔民眾面臨房屋法拍的風險也較主要以白人為主的鄰里為高。

收入補助

公共福利是經濟安定的關鍵，對於收入有限，年紀較長的成年人而言尤其如此。雖然紐約州的營養補品補助計劃 (Supplemental Nutrition Assistance Program, 簡稱SNAP) 的60歲以上參與率 (60.3%) 高居全國第四，但是有超過33萬60歲以上的紐約人雖然符合加入SNAP的資格卻未登記加入這個通常稱作糧食券 (food stamp) 的計劃。如果能夠通過此計劃彌補年長紐約人的差異，每年可為該年齡族群節省高達5億美元的食物開銷，這筆錢中的大部分 (59.4%) 將令年長的黑人、拉美裔和亞裔紐約人受益。

民眾未加入SNAP計劃的原因很多，包括語言障礙，對加入資格的信息不足，或對申請手續感到困難。AARP針對50-59歲符合資格申請SNAP，居住在紐約和其他四州的人進行問卷調查。答覆問卷的人表示當他們試圖到當地SNAP辦事處申請SNAP福利時，遭遇具敵意的服務和不適當的福利篩選過程。

以紐約州而言，50歲以上少數族裔為主的家庭比50歲以上白種人為主的家庭有至少兩倍以上使用SNAP福利的可能。50歲以上的拉美裔紐約人最有可能領取SNAP福利（35%），其次為50歲以上的黑人（25%），50歲以上的亞裔（20%），和50歲以上的白種紐約人（9%）。

取得安全可靠金融產品的不平等

取得安全可靠銀行服務與年長紐約人的財產安全有直接關聯。沒有適當渠道獲取主流銀行服務的紐約人就連最基本的金融交易都必須支付更高的費用，浪費了必須的錢財，而許多其他人將免費銀行服務視為理所當然。50歲以上的黑人、拉美裔和亞裔美國人所獲得的主流銀行服務與50歲以上白種紐約人所獲得的服務比較起來有驚人的差異。

數十年來，少數族裔社區經常被整體排除在可負擔之銀行貸款、服務和投資之外。通往安全可靠之帳戶是民眾儲蓄能力和建立社區財富的必要條件。以紐約市而言，少數族裔社區每一萬居民平均擁有一家銀行分行，但是其他紐約市鄰里每一萬居民平均擁有3.24家銀行⁴⁶。支票兌現和其他次要金融機構填補銀行留下的空間。這種差異在50歲以上居民高度集中的鄰里尤其顯著。

以長島而言，少數族裔居民的比例比紐約市低得多。但是長島以服務白種人鄰里為主的銀行分行數目幾乎是以服務非白種人鄰里為主之分行數目的兩倍。長島少數族裔社區支票兌現機構的人均數目是白種人社區的三倍。

50歲以上的AA/B，AAPI和H/L紐約人擁有銀行帳戶的可能性比白種人低。在55-64歲的紐約人中，沒有銀行帳戶的白種人只有1.6%，但是沒有銀行帳戶的AA/B有15.8%，AAPI有17.9%，H/L有34.9%⁴⁷。

許多少數族裔紐約人儘管擁有銀行帳戶，卻無法得到完整的金融服務，這意味著他們必須到所謂的非銀行，通常是“次要”金融服務處去兌現支票、購買匯票、匯款、和使用其他費用較高的服務或購買產品。年齡在55-64歲的AA/B紐約人中半數（50.5%）雖然擁有銀行帳戶，但實際上並未得到完整的金融服務。同樣的，這個年齡層的H/L紐約人中每三人就有一人，AAPI紐約人中每四人就有一人無法得到完整的金融服務。相反地，55-64歲的白種紐約人中只有17.5%有這種情形。

房屋遭法拍風險和產權竊盜

房屋遭法拍風險比例最高的社區幾乎清一色是少數族裔社區，包括許多中產和高產階級，主要居民在50歲以上的黑人社區。產權竊盜案件花招百出，大部分的手法都是通過詐欺手段眼睜睜的將房屋騙走。他們以詐騙手法向屋主保證房屋絕對不會被法拍，說服弱勢屋主永久性的讓出房屋產權，或是向縣政府提出將產權轉移給第三方的假文件。紐約的產權竊盜案件有迅速升高的趨勢，許多利益相關者認為這是以年長少數族裔紐約人為對象，傷害最嚴重的詐騙手法。

惡劣討債行為

AARP進行的問卷調查結果顯示，大多數（57%）50歲以上選民擔心遭受詐騙、惡劣、或不公平的討債行為。其中50歲以上黑人和拉美裔民眾憂心忡忡的比例更高。同樣的，利益相關者認為惡劣討債行為是影響以紐約市、長島和水牛城為主的紐約少數族裔低收入長者，與經濟平等有關的重大持續性案件。

紐約少數族裔長者長期受到惡劣討債行為的困擾，他們依賴固定收入維生，但是收入遭到討債者凍結，無法取得生活所需，以致房租、菜錢和醫藥費無著。債務收購者尤其懂得利用紐約法院作為討債手段，在沒有事實證明的情況下向法院大量提告，並且不通知債務人⁴⁸。根據州法和聯邦法律的規定，政府提供的福利救濟通常不能成為討債訴訟的標的，但是討債集團仍然利用虛假和非法的威脅手段，凍結年長紐約人的銀行帳戶，收取豁免經費。

為了應付這種嚴重的違法行為，紐約進行了主要立法和規定重整，現在擁有全國最強力的討債法規之一。為債務收購業者所慣用，曾令數十萬紐約少數族裔長者和其他紐約人深受其害的違反正當程序手法和其他非法技倆已經遭到新法規的有效遏制。

沈重的住房開銷

數百萬50歲以上非裔美國人／黑人，亞裔美國人／太平島民，和西語裔／拉美裔紐約人，無論是負擔房貸或是房租，都直接因為沈重的住房開銷削弱了他們的經濟安定。針對50歲以上紐約州、紐約市、長島和水牛城居民住房開銷所進行的調查透露出令人困擾的趨勢，因為全州各地每三個50歲以上的紐約人中就有一人負擔極為沈重，住房開銷超過薪資的50%。

無論任何族裔，50歲以上的紐約市、長島和水牛城租戶大多數負擔沉重，收入的30%以上用來支付租金。全州所有地區50歲以上以婦女為主和50歲以上以移民為主的家庭比起50歲以上以男性為主或50歲以上以美國出生者為主的家庭更有可能有沈重的房租負擔。

全州各地50歲以上屋主中存在驚人的族裔差異。以全州而言，50歲以上少數族裔屋主與50歲以上白種屋主比較，前者負擔沈重的可能性是後者的兩倍，住房開銷佔收入的一半或更多。超過40%的50歲以上黑人、拉美裔、或亞裔屋主負擔沈重，而50歲以上白種屋主負擔沈重者只佔29%。

全州各地50歲以上屋主中存在驚人的族裔差異。

- 以紐約市而言，50歲以上的AA/B（48%）、AAPI（44%）、和H/L（46%）比白種人屋主（34%）更有可能負擔沉重。而紐約市所有50歲以上AA/B，AAPI和H/L民眾中有四分之一負擔極其沉重，但白種紐約人中同樣情況的比例僅17%。
- 以長島而言，由於絕大部分房屋均為屋主自住（85%），50歲以上屋主的沉重負擔更是經濟安定的具體表現。該地50歲以上屋主40%負擔沉重，19%負擔極其沉重。50歲以

上AA/B (46%)、AAPI (44%)、和H/L (49%)屋主負擔沉重的可能比白種人屋主 (39%)要大得多。

- 以水牛城而言，所有50歲以上屋主中24%負擔沉重，12%負擔極其沉重。雖然整體百分比較低，但是50歲以上AA/B (33%)、AAPI (31%)、和H/L (31%)負擔沉重的可能比白種人屋主 (19%)要大得多。負擔極其沉重的比例在50歲以上AAPI屋主 (31%)和白種人屋主 (9%)間更是有極大差異。

小型企業的挑戰

企業淨值是美國白種人家庭除了自有房屋之外的第二大資產，過去20年間成長了兩倍。與此相反，而且透露出越來越大的財富不平等的是黑人家庭的小型企業淨值在過去20年中降低，而且在所有黑人家庭總資產中所佔比例不到4%⁵⁰。白種紐約人擁有的企業價值是紐約少數族裔擁有企業價值的4倍。沒錯，包括移民在內的50歲以上少數族裔紐約人想要開創和維持小型企業所面臨的障礙更多。通往健全可負擔貸款的渠道不暢通，高的嚇人的商業房租，和不斷變化的經濟都是紐約50歲以上少數族裔小型企業東主必須面對的挑戰。這些差異和障礙不僅影響紐約50歲以上少數族裔民眾，也對全州各地鄰里的經濟發展有嚴重影響。

政策修訂建議

雖然上述挑戰於系統性歧視方面根深柢固 — 這種歧視直到今天仍然在影響紐約人，但是州政府可以採取實際行動著手解決問題。這些行動包括：

- 根據州長和議會建議，以通過法案來加強退休儲蓄。該方案允許目前未提告退休儲蓄計畫的雇主以薪資扣抵方式提供“自動IRA”儲蓄選項，確保更多紐約人通過工作為退休做儲蓄。
- 保留強勢對抗高利貸法案，提供民眾不受以50歲以上低收入少數族裔紐約人為對象的掠奪式貸款、小額貸款和其他剝削消費者理財產品傷害的最佳保障。
- 在最後定案的2018州預算中納入至少2500萬美元社區開發金融機構 (Community Development Financial Institutions, 簡稱CDFI)基金，投資於缺乏主流銀行完整服務的中低收入鄰里。CDFI對提供少數族裔民眾、移民和小型企業健全、可負擔的貸款和其他負責任的金融產品與服務極為重要。紐約應該徹底落實議會在2007年成立，但尚未撥款的這項基金。
- 紐約州應迅速更新立法，防止以50歲以上少數族裔紐約人為目標的產權竊盜。產權竊盜是犯罪行為，眼睜睜騙走民眾的房屋，而且層出不窮，必須進行防堵。紐約應參考S.6171和A.1408號法案，通過立法保護有還款困難的紐約房主不受掠奪式產權竊盜和虛假法拍屋顧問之剝削。紐約州眾議會已在去年通過上述法案。

- 紐約州金融服務局，州檢察長辦公室和紐約市消費者事務局必須加強落實包括2008紐約市收入保護豁免法等有關討債的法令，為惡劣討債行為畫下句點。
- 紐約州和紐約市應採取行動，確保當地人擁有的企業有負擔房租的能力。紐約州和紐約市應探討使用社區土地信託 (CLTs) 作為有效工具來確保企業負擔得起房租的可能性。此外，紐約應探討重新提出商業房租控制的可行性，儘管此提議必然會遭到房地產業者的反對，但卻是50歲以上少數族裔小型企業東主開創並維持企業迫切需要的工具。州政府更應該進一步強力防衛消費者保護法，查緝通過網絡和其他方式對小型企業進行非法掠奪式貸款。
- 紐約應提高年齡較長的成年人參與營養補品輔助計劃 (Supplemental Nutrition Assistance Program, 簡稱SNAP) 的比例。紐約應提供比目前紐約州語文傳播法規定更多的有關SNAP多語文信息；進行有效的外展和全面篩選，確保紐約人了解符合SNAP的資格規定，並且迅速取得需要的福利。
- 參照柯莫州長行政預算的建議，設立“學生貸款監察人”和消費者保護來保護貸款人不受學生貸款服務機構或債務顧問的誤導和掠奪式行為的傷害。此外，DFS應對全體紐約人進行有效的外展活動，推廣監察人辦公室的服務和貸款人權益，加強在中收入黑人和拉美人聚居，拖欠學生貸款案件集中的部分郵編地區進行額外外展工作。

**簡報#3：50歲以上紐約人
因種族和族裔產生的適合居住社區差異**

居住地點和鄰里品質是長者是否能在原住地安享晚年的重要決定因素。紐約在2017年12月成為全美第一個加入AARP-世界衛生組織安享晚年網絡的州。通常稱作“適合居住”的安享晚年社區一般定義為安全有保障，有負擔得起的適當住房和交通運輸選項，同時有便利多元化的設施和服務的地方。此舉對紐約和美國而言是一項重要的里程碑，也為各州和地方政府樹立典範，重新思考社區的組成應考量到包括50歲以上民眾在內所有年齡的民眾。

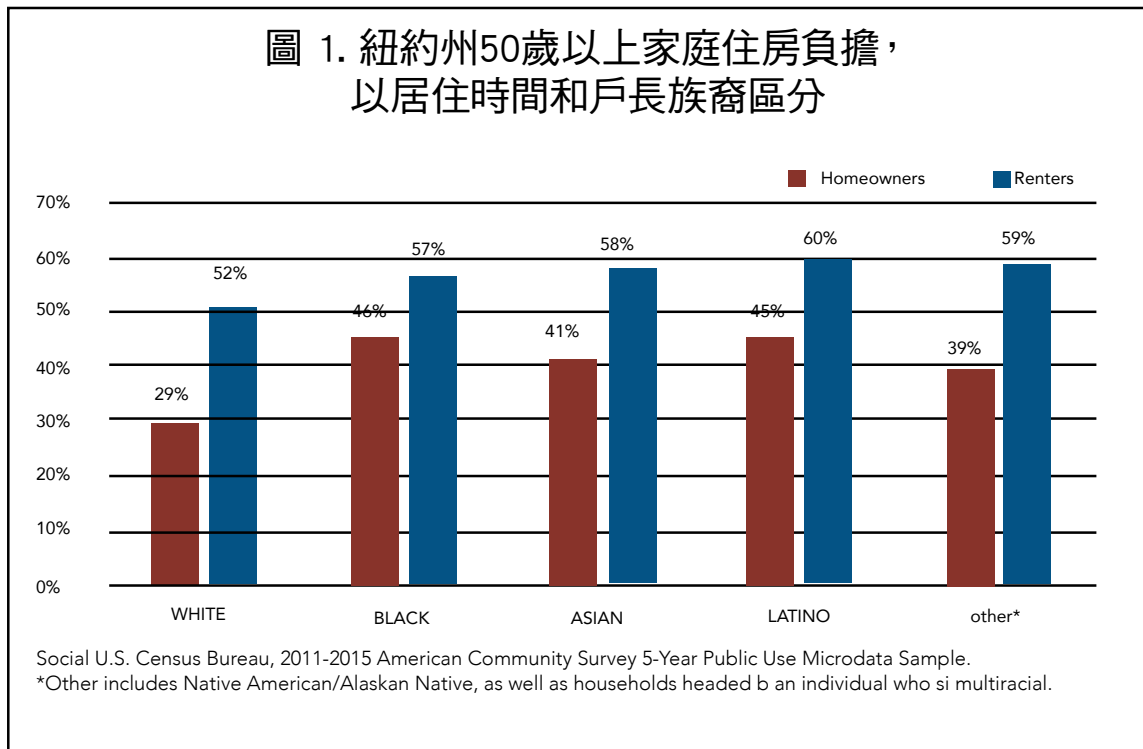
就在紐約努力建立更適合居住之社區的同時，一項重要的考量是非裔美國人／黑人、亞裔美國人／太平洋島民、和西語裔／拉美裔社區向來被排除在此等鄰里之外。因此AA/B，AAPI和H/L長者比起白種長者，居住在適合社區的可能性更低。這種缺乏通往適合居住社區渠道的差異導致對健康、福祉的負面影響，也限制了在原社區安享晚年的能力。讓任何族裔和文化背景的紐約長者都有能力居住在適合他們的年齡，讓他們可以盡情發展的社區，是一件至關緊要的事。

大量研究結果顯示適合居住的社區對個人和家庭的健康安好、個人經濟安定、和社區的活力都有益。這些益處影響到每一個人，尤其是年紀漸長的人。但是非裔美國人／黑人、亞裔美國人／太平洋島民、和西語裔／拉美裔對住房和鄰里的選擇有限，長期下來，這種通往適合居住之社區渠道的差異會對他們的福祉形成越來越深的鴻溝。

AARP的公共政策研究院草擬了一份用來測量鄰里是否適合居住的“適合居住社區”複合指標，使用的測量項目包括住房、交通運輸、環境、機會、健康、和其他。這份指標讓我們能夠就白種人居民為主的鄰里和AA/B，AAPI和H/L聚居的鄰里加以比較。本簡報探討在適合居住之住房和運輸交通兩大方面的差異，提出解決不平等，建立包容社區的政策修訂建議，讓50歲以上少數族裔紐約人能夠安全而有尊嚴地在居住地點安享晚年。

負擔得起，能夠取得的住房

50歲以上少數族裔紐約人在住房問題上面臨的兩大挑戰不外乎負擔能力和取得住房的渠道問題。



負擔能力：負擔能力的計算方式通常是將一個家庭的收入和住房開銷加以比較。如果一個家庭的住房開銷佔收入的30%以上，就稱作"負擔沉重"。50歲以上的少數族裔紐約人，其中許多依賴固定收入生活，比起50歲以上的白種紐約人，花在住房上的開銷要高得多，因此而負擔沉重的可能性也更高，導致他們購買食物、藥物和其他必需品的能力降低。

以上數字顯示，紐約全州50歲以上白種人屋主中有29%負擔沉重，但非裔美國人／黑人屋主中有46%負擔沉重，同樣情形的西語裔／拉美裔屋主有45%，亞裔美國人／太平洋島民有41%。所有族裔的租屋者因租金而負擔沉重者的比例都更高，但是在非裔美國人／黑人、亞裔美國人／太平洋島民、和西語裔／拉美裔中尤其嚴重。

紐約市，Nassau/Suffolk縣和水牛城負擔沉重的屋主比例更高。紐約州長柯莫為了協助解決此問題，落實了一項5年計畫，投資200億美金為遊民建築可負擔住房。該計畫將有助於彌補差異，但唯有不懈的支持才能確保少數族裔社區在5年之後仍然能取得負擔得起的住房。

出入方便的住房：哈佛大學住房研究聯合中心進行的研究結果顯示，全國大部分住房缺乏基本的方便出入設施，限制了行動不便長者的居家安全和舒適⁵²。50歲以上居住在AA/B，AAPI，和H/L社區的民眾即使能夠找到負擔得起的安穩住房，比起白種社區仍然較不可能住在出入方便的建築。重新改建有人居住的房舍是一件重要的事。專為長者而設，既容易負擔又有方便出入設施的出租房屋數量非常有限⁵³，對50歲以上AA/B，AAPI和H/L紐約人有負面影響。出入方便住房的缺乏令50歲以上紐約AA/B，AAPI和H/L長者就地安享晚年更加困難，想要獨立舒服地住在家裡，避免入住昂貴的養老院也就更不容易。

安全可靠의行動選擇

擁有安全可靠而且便利的行動選擇是有包容性和適合居住之社區的必要條件。對於年紀較大的美國人而言尤其如此，因為他們中許多人無法開車或選擇不開車，所以安全方便的交通運輸賦予他們行動上的便利，讓他們能夠和親友常保聯繫⁵⁴。可靠的交通運輸對於長者而言也是通往保健服務的重要渠道。但是許多少數族裔鄰里的地下鐵車站卻沒有長者必需的電梯。對於50歲以上的AA/B，AAPI和H/L紐約人而言，缺乏交通運輸有很大的不良影響，包括無法赴約看診⁵⁵，放棄治療，無法遵照醫囑⁵⁶，孤立於親友等⁵⁷。

通往適合居住社區渠道的差異

來自AARP紐約州合宜居住目錄鄰里層級數據分析顯示出紐約市、長島、和水牛城通往適當住房和交通運輸選項，鄰里設施，和經濟機會的族裔差異。

紐約市：紐約市年長市民的族裔隔離非常明顯。紐約市AA/B，AAPI和H/L成年人和孩童聚居的鄰里正面臨越來越大的貴族化積極壓力⁵⁸。與主要居民為50歲以上白種居民的鄰里比較，曼哈頓主要居民為50歲以上成年AA/B，AAPI和H/L的鄰里有更大的收入不平等和更少的經濟機會，布魯克林有較少的公園和良好的交通運輸選項，布朗克斯有較少的公民組織和文化機構，皇后區有較少可負擔，渠道暢通的住房選項和鄰里設施，史丹頓島有較少的可靠交通運輸選項。

長島：50歲以上的AA/B，AAPI和H/L成年人多數住在經濟機會較少的鄰里，年齡的分佈也比年長的白種人鄰里少。

水牛城：50歲以上AA/B，AAPI和H/L聚居的鄰里有較少可負擔的住房選項，鄰里設施和經濟機會。水牛城最大的差異在渠道的不暢通，少數族裔鄰里與主要為白種人的鄰里比較，通往經濟機會的渠道障礙重重。

紐約各地50歲以上的非裔美國人／黑人，亞裔美國人／太平洋島民，或西語裔／拉美裔比起50歲以上白種成年人，住房開銷更有可能佔收入的一大部分，以至於能夠用來負擔包括食物和醫療保健方面等必須花費的收入更少。

紐約市和長島大部分鄰里的地下鐵和／或火車站的入口都沒有完整的ADA（殘障人士專用）通道，對於行動隨著年齡漸長而越趨不便的人而言是很大的挑戰。紐約市50歲以上的AA/B，AAPI和H/L成年人較不可能居住在有安全街道的社區，因此該市非裔美國人／黑人，亞裔美國人／太平洋島民，或西語裔／拉美裔聚居的鄰里有較高的行人意外事故⁵⁹。

政策修訂建議

紐約州和地方政府決策者應將建立和保留適合50歲以上，尤其是50歲以上的AA/B，AAPI和H/L紐約人居住之社區列為優先策略。建議詳情如下：

- **讓住房容易負擔，預防迫遷**

1. 用地規劃應具包容性：決策者應繼續在貴族化鄰里中支持低收入年長人士住房保留（set-aside），尤其是非裔美國人／黑人，亞裔美國人／太平洋島民，或西語裔／拉美裔家庭聚居的鄰里。
2. 社區土地信託：領導應支持分配更多州和地方資源給CLT（開發和監督可負擔住房的非營利組織）。
3. 房產稅豁免：應設立全州全紐約州教育計劃，確保紐約州所有社區採納年長成年屋主房產稅豁免措施，並且積極提倡該計劃。

- **創造就地安享晚年的選項**

1. 附帶住房單位（Accessory Dwelling Units，簡稱ADU）：有時稱作“岳母的公寓”的ADU讓退休人士有住在靠近家人或與親戚或照護人員同住的選擇。地方區域規劃條例應加速建立上述單位。
2. 統一設計：規定新建或翻修的住房應包括不須台階的入口，位於一樓的浴室，和寬廣的通道。
3. 住房改建協助：立法單位應擴大對例如Access to Home和Restore等現行計劃的經費補助，服務需要改建或修理住房的低收入長者。

- **改善交通運輸和行動選項**

1. 完整街道（Complete Streets）：紐約的完整街道法案規定州內所有使用州或聯邦經費的街道必需設計能夠滿足所有用路人需要的運輸計劃。完整街道通常以為所有年齡，有任何殘障的行人、自行車、駕駛和大眾捷運使用者提高安全通路為定義。因此擁有完整街道的社區是讓所有人能夠安全地過街、走路或騎自行車上班、購物、使用設施的地方。
 - 紐約州DOT（運輸局）應分析該法案對於長者聚居，尤其是非裔美國人／黑人，亞裔美國人／太平洋島民，或西語裔／拉美裔長者聚居，有較高行人意外事故之鄰里產生的影響是否符合法案的初衷。此外，紐約州

應重新檢視完整街道法案，確認大部分街道符合法案規定，根據議會 S.1801和A.6772法案的建議修補可能存在的漏洞。

2. 通往大眾捷運的暢通渠道：決策者應暢通通往都會運輸局 (Metropolitan Transit Authority, 簡稱MTA) 系統的渠道，支持投資以服務長者為主的全州性運輸方案。

結論

健康狀況、經濟安定和社會居住社區的族裔差異不但廣泛，而且持久不變，並有詳細記錄。紐約州擁有數目不斷增長的眾多50歲以上AA/B，AAPI，和H/L居民，因此面臨中未來數年間應對並降低上述差異的嚴峻挑戰。本報告向州政府決策單位提出數項具有改善紐約少數族裔長者生活潛力的建議。

我們歡迎決策者、意見領袖、民選官員、社區領袖和學術界人士在本計劃的3-5年期間參與籌劃解決方案，落實必要的政策修訂，以彌補上述簡報提出的差異並落實現行的行動計劃。請登入aarp.org/NYDisruptDisparities提供的平台查看最新調查結果，政策更新和與本項目有關的信息，同時歡迎您發送電郵到NYAARP@aarp.org提供您的意見和深入看法。

現在就是採取行動，彌補族裔和種族差異的最好時機。

鳴謝

New Economy Project: Sarah Ludwig, Alexis Iwanisziw, Juleon Robinson, Emily Moss 和 Ben Hagen

Lisa Sturtevant & Associates, LLC: Lisa Sturtevant, PhD 和 Ryan Price, MURP

Health Management Associates

註腳

¹ 美國人口普查局2011-1015美國社區調查5年公開使用微數據樣本 (U. S. Census 2011-2015 American Community Survey 5-Year Public Use Microdata Sample)

² Kevin Fiscella和Mechelle R. Sanders, “醫療照護品質的種族與族裔差異” (Racial and Ethnic Disparities in the Quality of Health Care), *Annu. Rev. Public Health* 2016. 37:375-395. 請登入: <http://www.annualreviews.org/doi/full/10.1146/annurev-publhealth-032315-021439>.

³ Kevin Fiscella和Mechelle R. Sanders, “醫療照護品質的種族與族裔差異” (Racial and Ethnic Disparities in the Quality of Health Care), *Annu. Rev. Public Health* 2016. 37:375-395. 請登入: <http://www.annualreviews.org/doi/full/10.1146/annurev-publhealth-032315-021439>.

⁴ 美國人口普查局美國社區調查“電腦與互聯網使用” (Computer and Internet Use), 2016年3月23日, 請登入: <https://www.census.gov/acs/www/about/why-we-ask-each-question/computer/>.

⁵ Monica Anderson 和 Andrew Perrin, “年長者科技使用爬升” (Tech Adoption Climbs Among Older Adults), Pew Research Center, May 17, 2017; 請登入 <http://www.pewinternet.org/2017/05/17/tech-adoption-climbs-among-older-adults/>.

⁶ 同上

⁷ “州遠程醫療法律與歸墊政策：對50州和華府的全盤檢查” (State Telehealth Laws and Reimbursement Policies: A Comprehensive Scan of the 50 States and District of Columbia), Center for Connected Health Policy, April 2017; 請登入: <http://www.cchpca.org/sites/default/files/resources/50%20STATE%20PDF%20FILE%20APRIL%202017%20FINAL%20PASSWORD%20PROTECT.pdf>

⁸ 紐約州參議院, 紐約整合法律, 公共衛生法 New York State Senate, New York Consolidated Laws, Public Health Law - PBH § 2999-cc; 請登入: <https://www.nysenate.gov/legislation/laws/PBH/2999-CC>

⁹ 柯莫州長, “Excelsior - Ever Upward: 2018州情咨文” (Governor Andrew M. Cuomo, “Excelsior - Ever Upward: 2018 State of the State”), January 3, 2018; 請登入 <https://www.governor.ny.gov/sites/governor.ny.gov/files/atoms/old-files//2018-stateofthestatebook.pdf>.

¹⁰ Eric Wicklund, “紐約為精神健康醫護人員鬆綁遠程醫療規定” (New York Eases Telehealth Rules for Mental Health Providers), Telehealth News, November 28, 2016; 請登入: <https://mhealthintelligence.com/news/new-york-eases-telehealth-rules-for-mental-health-providers>

¹¹ “2017州內鴻溝分析：給付範圍和歸墊” (2017 State Gaps Analysis: Coverage and Reimbursement), American Telemedicine Association, February 2017; 請登入: <https://thesource.american-telemed.org/viewdocument/2017-state-gaps-analysis-coverage-1>.

- ¹² Choi N., Marti C., Bruce M., Hegel M., Wilson N., Kunik M. (2014). 為行動不便低收入憂鬱症長者提供居家解決問題遠程醫療計劃六個月後之憂鬱症與殘障結果對照 (Six-Month Post Intervention Depression and Disability Outcomes of In-Home Telehealth Problem-Solving Therapy for Depressed, Low-Income Homebound Older Adults) ◦ Depression and Anxiety, 31(8): 653-661.
- ¹³ Moreno, F., Chong J., Dumbauld J., Humke M., Byreddy S. (2012) 使用網絡視頻與互聯網設備為弱勢西語裔提供遠程精神治療 (Use of Standard Webcam and Internet Equipment for Telepsychiatry Treatment of Depression Among Underserved Hispanics) ◦ Psychiatric Services, 63(12): 1213-1217.
- ¹⁴ Michael L. Barnett, Hal F. Yea Jr., Ateev Mehrotra, Paul Giboney, “洛杉磯安全網計劃電子諮詢系統迅速落實並削減等待專門醫生看診時間” (Los Angeles Safety Net Program eConsult System Was Rapidly Adopted and Decreased Wait times to See Specialists), Health Affairs, March 2017 36:3.
- ¹⁵ http://infonet/sng/advocdept/docs/2016_Lobby_Day/AARP%20Valuing%20the%20Invaluable%202015%20Update.pdf
- ¹⁶ 紐約州人口老化辦公室 (New York State Office for the Aging), 請登入 <https://aging.ny.gov/Caregivers/Index.cfm>.
- ¹⁷ AARP “居家照護每年價值\$470B” (AARP “Family Caregiving Worth \$470 B a Year”), 請登入 <http://blog.aarp.org/2015/07/16/family-caregiving-worth-470-billion-a-year-aarp-finds/?intcmp=AE-POL-ENDART-REL>.
- ¹⁸ <https://www.aarp.org/caregiving/financial-legal/info-2017/out-of-pocket-cost-report.html>
- ¹⁹ 喬治城大學期刊簡報 (Georgetown University Issue Brief), 請登入 <https://hpi.georgetown.edu/agingsociety/pubhtml/cultural/cultural.html>.
- ²⁰ Carrasquillo, O., Orav, E. J., Brennan, T. A., Burstin, H. R. 1999. 語言障礙對急診病患滿意度影響 (Impact of language barriers on patient satisfaction in an emergency department). Journal of General Internal Medicine, 14, 82-87.
- ²¹ Asian Americans' reports of their health care experiences. Results of a national survey. Ngo-Metzger Q, Legedza AT, Phillips RS. J Gen Intern Med. 2004 Feb;19(2):111-9.
- ²² Carrasquillo, O., Orav, E. J., Brennan, T. A., Burstin, H. R. 1999. 語言障礙對急診病患滿意度影響 (Impact of language barriers on patient satisfaction in an emergency department). Journal of General Internal Medicine, 14, 85-87.
- ²³ American Institutes for Research. 2002, access at Georgetown University Issue Brief, <https://hpi.georgetown.edu/agingsociety/pubhtml/cultural/cultural.html>

²⁴ Darci L. Graves, Robert C. Like, Nataly Kelly 和 Alexa Hohensee, “以立法為介入手段：醫療保健能力政策調查” (Legislation as Intervention: A Survey of Competence Policy in Health Care), *Journal of Health Care Law and Policy*, Vol. 10, Issue 2, (2007); 請登入<http://digitalcommons.law.umaryland.edu/cgi/viewcontent.cgi?article=1142&context=jhclp>.

²⁵ <http://culturalmeded.stanford.edu/news/laws.html>

²⁶ 紐約州眾議會2017年626號議案 (New York State Assembly Bill 626, 2017); 請登入<https://www.nysenate.gov/legislation/bills/2017/A626>.

²⁷ Kevin Fiscella和Mechelle R. Sanders, “醫療照顧品質的種族和族裔差異” (Racial and Ethnic Disparities in the Quality of Health Care), *Annu. Rev. Public Health* 2016. 37:375-395. 請登入<http://www.annualreviews.org/doi/full/10.1146/annurev-publhealth-032315-021439>.

²⁸ Lauren J. Campbell, MA, XueyaCai, PhD, Shan Gao, MS, 和 Yue Li, PhD, “2001到2011養老院生活品質缺失的種族/族裔差異” (Racial/Ethnic Disparities in Nursing Home Quality of Life Deficiencies, 2001 to 2011), *Gerontology & Geriatric Medicine*, Volume 2 1-9, 2016; 請登入:<https://www.ncbi.nlm.nih.gov/pmc/articles/PMC5066711/>.

²⁹ Zhanlian Feng, Mary L. Fennell, Denise A. Tyler, Melissa Clark, 和 Vincent Mor, “因人口結構和選擇的可能差異造成的養老院少數族裔人口成長” (Growth of Racial and Ethnic Minorities in US Nursing Homes Driven by Demographics and Possible Disparities in Options), *Health Affairs*, Vol. 30 No. 7 (2011); 請登入<http://www.healthaffairs.org/doi/abs/10.1377/hlthaff.2011.0126>.

³⁰ <https://www.health.ny.gov/community/minority/greetings.htm>.

³¹ 經濟政策中心, (2016) 美國收入不平等 (Economic Policy Institute. (2016). *Income Inequality in the United States*). 取自<http://www.epi.org/multimedia/unequal-states-of-america/>

³² 亞美聯盟 (2016) 。紐約市的亞裔美國長者：更新後的近況。(AsianAmericanFederation.(2016). *Asian American Seniors in New York City: An Updated Snapshot*). 取自 http://www.aafny.org/doc/Final_Senior_Report_3.pdf

³³ AARP調查報告 (2015) 。高度憂慮：紐約X時代和嬰兒潮族群在壓力、儲蓄和安全中掙扎。(AARP Research. (2015). *High Anxiety: New York Gen X and Boomers Struggle with Stress, Savings and Security*). 取自http://www.aarp.org/content/dam/aarp/research/surveys_statistics/general/2015/2015-NY-Survey-GenX-Boomer-Voters-res-gen.pdf

³⁴ 亞美聯盟 (2016) 。紐約市的亞裔美國長者：更新後的近況 (AsianAmericanFederation.(2016). *Asian American Seniors in New York City: An Updated Snapshot*). 取自 http://www.aafny.org/doc/Final_Senior_Report_3.pdf

³⁵ 都市未來中心。(2013) 。紐約長者的新面貌，7。(Center for an Urban Future. (2013). *The New Face of New York Seniors, 7*). 取自<https://nycfuture.org/pdf/The-New-Face-of-New-Yorks-Seniors.pdf>

- ³⁶ AARP公共政策中心。(2015)。紐約實況報告：雇主提供的退休計劃有助於員工經濟安定。(AARP Public Policy Institute. (2015). Fact Sheet New York: Workplace Retirement Plans Will Help Workers Build Economic Security) 。取自 <http://www.aarp.org/content/dam/aarp/ppi/2015-08/aarp-new-york-fact-sheet.pdf>
- ³⁷ 如果加上車輛產權貸款，該數字會成為7億9千萬美元。紐約也禁止車輛產權貸款。
- ³⁸ 負責任借貸中心。(2017)。不允許工資發放日和車輛產權貸款的州每年節約超過50億美元費用。(Center for Responsible Lending. (2017). States without Payday and Car-title Lending Save Over \$5 Billion in Fees Annually) 。取自http://www.responsiblelending.org/sites/default/files/nodes/files/research-publication/crl_payday_fee_savings_jun2016.pdf
- ³⁹ (The Pew Charitable Trusts. (2012). (美國的工資發放日貸款：誰借，在哪兒借，為什麼借) 。Payday Lending in America: Who Borrows, Where They Borrow, and Why. Retrieved from http://www.pewtrusts.org/~media/legacy/uploadedfiles/pes_assets/2012/pewpaydaylendingreportpdf.pdf
- ⁴⁰ 加州企業監管局。(2017)。加州延遲存款交易法 — 年度報告和業界調查。(California Department of Business Oversight. (2017). California Deferred Deposit Transaction Law - Annual Report and industry Survey) 。取自[http://www.dbo.ca.gov/Licensees/Payday_Lenders/pdfs/2016%20CDDL%20\(payday\)%20Annual%20Report%20FINAL%207-5-17.2.pdf](http://www.dbo.ca.gov/Licensees/Payday_Lenders/pdfs/2016%20CDDL%20(payday)%20Annual%20Report%20FINAL%207-5-17.2.pdf)
- ⁴¹ Dresslar, Tom. (2017, July 12). 沒有人應該在退休後依賴工資發放日貸款。(No one should have to rely on payday loans in retirement. American Banker) 。取自 <https://www.americanbanker.com/opinion/no-one-should-have-to-rely-on-payday-loans-in-retirement>
- ⁴² Weisbaum, H. (2014, March 26). 工資發放日貸款令消費者陷入蜘蛛網般債務絕境。(Payday loans trap consumers in "spider webs of debt") 。CNBC。取自<https://www.cnbc.com/2014/03/26/payday-loans-trap-consumers-in-spider-webs-of-debt.html>
- ⁴³ 全國消費者法律中心National Consumer Law Center. (2010, July 10). 失速列車：政府推動社會安全直接存款令長者成為掠奪性銀行貸款入口羔羊。(Runaway Bandwagon: How the Government's Push for Direct Deposit of Social Security Exposes Seniors to Predatory Bank Loans) 。取自<http://www.nclc.org/images/pdf/pr-reports/runaway-bandwagon.pdf>
- ⁴⁴ Prosperity Now. (2017). Prosperity Now Scorecard. 取自 <http://scorecard.prosperitynow.org/>
- ⁴⁵ Shapiro, T., Meschede, T. 和 Sam Osoro. (2013). 族裔財富差距升高的根本原因：黑白種族的經濟鴻溝說明。(The Roots of the Widening Racial Wealth Gap: Explaining the Black-White Economic Divide. Institute on Assets and Social Policy) 。取自<https://iasp.brandeis.edu/pdfs/Author/shapiro-thomas-m/racialwealthgapbrief.pdf>
- ⁴⁶ 聯邦儲蓄保險公司。(2016)。分行存款 — 下載存款摘要。(Federal Deposit Insurance Corporation (2016). Branch Office Deposits - Summary of Deposits Download) 。[Data set]. Retrieved from <https://www5.fdic.gov/sod/dynaDownload.asp?barItem=6>

⁴⁷ 聯邦儲蓄保險公司Federal Deposit Insurance Corporation. (2015). 2015 FDIC對無銀行服務或銀行服務不足家庭研究。(2015 FDIC Study of Unbanked and Underbanked Households)。[Data sets]. 取自<https://economicinclusion.gov/surveys/2015household/>

⁴⁸ New Economy Project. (2013). 紐約討債惡性。(The Debt Collection Racket in New York)。取自 <http://www.neweconomynyc.org/resource/one-resource/>

⁴⁹ 美國人口普查局2011-2015美國社區調查5年公開使用微數據樣本 (U. S. Census 2011-2015 American Community Survey 5-Year Public Use Microdata Sample)

⁵⁰ Prosperity Now. (2016). 紐約：結果分級 — 企業和工作。(New York: Outcome Ranks - Businesses & Jobs) [Chart]. Prosperity Now Scorecard. 取自 from <http://scorecard.prosperitynow.org/data-by-location#state/ny> 白種男性擁有的企業價值是女性擁有企業的三倍以上。(Businesses owned by white men in New York are worth more than three times those owned by women)。

⁵¹ 同上

⁵² 為美國長者尋找住房：滿足高齡人口的需求 2014。(Housing America's Older Adults: Meeting the Needs of an Aging Population. 2014). Cambridge, MA: Joint Center for Housing Studies of Harvard University.

⁵³ 同上

⁵⁴ Rosenbloom, Sandra. 2009. 滿足樂齡社區交通運輸需求 (Meeting Transportation Needs in an Aging-Friendly Community). Journal of the American Society on Aging 33(2): 33-43.

⁵⁵ Guidry, JJ, LA Aday, D Zhang, 和 RJ Winn. 1997. 交通成為癌症治療障礙 (Transportation as a barrier to cancer treatment). Cancer Practice 5(6): 361-365.

⁵⁶ Silver, D, J. Blustein, B.C. Weitzman. 2012. 前往看診交通：以診所為根據針對低收入都市居民的旗艦調查 (Transportation to clinic: findings from a pilot clinic-based survey of low-income suburbanites). Journal of Immigrant and Minority Health 14(2): 350-355.

⁵⁷ Rosenbloom, Sandra. 2009. 滿足樂齡社區交通運輸需求 (Meeting Transportation Needs in an Aging-Friendly Community). Journal of the American Society on Aging 33(2): 33-43.

⁵⁸ 美國人口普查局2011-2015每個社區調查數據Data are from the 2011-2015 American Community Survey, accessed from the U.S. Census Bureau's American FactFinder.

⁵⁹ 紐約市行人安全調查與行動計畫 (The New York City Pedestrian Safety Study & Action Plan). 2010. New York City Department of Transportation.